



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-1196/2016-1813

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB: 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o prijedlogu za ukidanje odluka skupštine vjerovnika, dana 1. lipnja 2026.

### riješio je

Ukidaju se, kao protivne zajedničkom interesu vjerovnika, sljedeće odluke skupštine vjerovnika od 22. svibnja 2026.:

- odluka donesena pod točkom 2. dnevnog reda kojom se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnje s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, za iznos od 1.194.000,00 EUR;

- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-7;

- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva EXPORTDRVO d.d. u parničnom postupku poslovni broj P-225/2019 u odnosu na etažu E-8 i suvlasnički dio etaže E-1;

- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje povući tužbu u parničnom postupku poslovni broj P-670/2023 (ranije P-231/2019);

- odluka donesena pod točkom 3. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje priznati tužbeni zahtjev društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku poslovni broj P-606/2024;

- odluka donesena pod točkom 6. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti sudskom nagodbom;

- odluka donesena pod točkom 7. dnevnog reda o ukidanju Odbora vjerovnika;

- odluka donesena pod točkom 8. dnevnog reda kojom se stečajni upravitelj upućuje raskinuti ugovor o zastupanju od 30. rujna 2022. sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.

### Obrazloženje

1. Na prijedlog Financijske agencije od 5. svibnja 2016. rješenjem ovog suda poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenog 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d., OIB: 81356391287, Split, Svačićeva 4/I.

2.1. Na skupštini vjerovnika održanoj 22. svibnja 2026., a sazvanoj na prijedlog stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka&Krka d.o.o. Split, Press Kon d.o.o. Zagreb, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split, Rathman (ranije: Celebes IT) d.o.o. Dubrovnik, Mont-Komerc d.o.o. Split, Đepina Ivan, Đukan Saša, Jelaš Filip, Polić Zoran, Soko Goran, Soko Meri, Šustić Sandra, Šustić Vladimir i Žderić Željko (dalje: Accola d.o.o. i dr.) donesene su, između ostalog, odluke navedene u izreci ovog rješenja, a koje se odnose na raspolaganje nekretninama stečajnog dužnika, postupke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, mirno rješenje pojedinih sporova, ukidanje Odbora vjerovnika te zastupanje stečajne mase u postupcima pobijanja.

2.2. Predmetnim odlukama skupštine vjerovnika prihvaćena je ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju aneksa upravne zgrade stečajnog dužnika u Splitu, donesene su odluke o povlačenju i priznanju tužbenih zahtjeva u više postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, stečajni upravitelj upućen je na zaključenje sudske nagodbe s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić, ukinut je Odbor vjerovnika te je stečajni upravitelj upućen raskinuti ugovor o zastupanju sklopljen s odvjetnicom Julijom Vladušić.

3. Neposredno nakon donošenja predmetnih odluka stečajni vjerovnik Dražen Granić, ujedno predsjednik Odbora vjerovnika, predložio je njihovo ukidanje temeljem članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), navodeći u bitnom da iste nisu donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

4.1. Njegovom prijedlogu za ukidanje predmetnih odluka pridružili su se i svi preostali vjerovnici koje ne zastupaju Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu te Mario Majić, odvjetnik u Splitu, dakle: Milica Ramljak, Sandra Palić, Sveučilište u Rijeci, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Grad Zagreb, Grad Rijeka, B2 Kapital d.o.o., Ivan Čeko, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Dražen Granić, Ivan Lagator, Marin Zelenika, Tonko Kordić, Cemex Hrvatska d.d., Grad Split, Silvio Usanović, Stjepan Kojundžić, Vice Copić, Zdravko Cosić, Krešimir Britvić, Mario Poljak, Mladen Poljak, Frano Jukić, Josip Borzić, Vjekoslav Marinić, Ante Kelić i Spegra Inženjering d.o.o. Split.

4.2. Predmetne odluke donesene su potrebnom većinom glasova nazočnih vjerovnika, dok su se protiv njih izjasnili Dražen Granić i drugi vjerovnici koji su nakon toga predložili njihovo ukidanje pozivom na članak 108. SZ-a.

5. I nakon održavanja predmetne skupštine stečajni vjerovnici i sudionici skupštine dodatno su obrazlagali razloge za i protiv ukidanja predmetnih skupštinskih odluka podnescima zaprimljenim kod ovoga suda 27. svibnja 2026. i to: Dražen Granić i Ivan Čeko (stečajni vjerovnici i članovi Odbora vjerovnika; stranice 10529-10532 spisa), Selo i grad j.d.o.o. Prapatnica (stranice 10543-10544 spisa) te Accola d.o.o. i dr. (stranice 10533-10542 spisa).

6. Odredbom članka 108. SZ-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stečajnog upravitelja, člana odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je ona protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

7.1. Stečajnim zakonom nije izrijeком definiran pojam zajedničkog interesa vjerovnika, već isti proizlazi iz same svrhe stečajnog postupka propisane člankom 2. stavkom 2. Stečajnog zakona, prema kojoj se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Slijedom navedenog, zajednički interes vjerovnika u stečajnom postupku predstavlja interes svih stečajnih vjerovnika za očuvanjem, povećanjem i unovčenjem stečajne mase radi što većeg i razmjernog namirenja njihovih tražbina.

7.2. Stečajni vjerovnici svoj zajednički interes ostvaruju putem odluka koje donose na skupštini vjerovnika sukladno odredbama Stečajnog zakona, pri čemu autonomija skupštine vjerovnika nije neograničena. Odluke skupštine vjerovnika moraju biti usmjerene ostvarivanju zajedničkog interesa svih vjerovnika, a ne interesima pojedinih skupina vjerovnika koji nisu podudarni s interesom stečajne mase i svih vjerovnika u cjelini. Upravo iz navedenog razloga zakon predviđa sudsku kontrolu skupštinskih odluka kroz odredbu članka 108. Stečajnog zakona, kojom je sud ovlašten ukinuti odluku skupštine vjerovnika kada utvrdi da je ista protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

7.3. Sud je stoga prilikom odlučivanja bio dužan ocijeniti ne samo formalnu zakonitost i većinu kojom su predmetne odluke donesene, nego i njihov sadržaj, gospodarske i procesne učinke te posljedice koje iste mogu imati za stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika, odnosno, jesu li te odluke donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

7.4. U tom smislu sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir dosadašnji tijek stečajnog postupka, sadržaj i kronologiju postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, stanje stečajne mase, sadržaj isprava i odluka priloženih spisu, navode stečajnog upravitelja, punomoćnika vjerovnika i nazočnih vjerovnika iznesene na skupštini vjerovnika održanoj 22. svibnja 2026., kao i moguće pravne, gospodarske i procesne posljedice predmetnih odluka za stečajnu masu i namirenje vjerovnika.

8. Iz isprava priloženih spisu proizlaze sljedeće pravnorelevantne činjenice:

- u ovom stečajnom postupku pravomoćno su utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 24.934.587,77 EUR, dok je nakon djelomične isplate izvršene temeljem članka 155. stavka 2. SZ-a u iznosu od 50.925,11 EUR preostali iznos utvrđenih (i neisplaćenih) tražbina I. višeg isplatnog reda 24.883.662,95 EUR;
- tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda pravomoćno su utvrđene u ukupnom iznosu od 109.365.500,85 EUR;
- tijekom dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka vjerovnici I. višeg isplatnog reda namireni su u visini od približno 22,3 % njihovih utvrđenih tražbina;
- iz dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka, stanja neunovčene stečajne mase i navoda iznesenih tijekom skupštine vjerovnika proizlazi da mogućnost daljnjeg namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda ovisi o uspješnosti unovčenja preostale imovine stečajnog dužnika te ishodu postupaka koji mogu utjecati na povećanje stečajne mase.

9.1. Nadalje, sud je tijekom odlučivanja uzeo u obzir navode iznesene na skupštini vjerovnika o međusobnoj poslovnoj, vlasničkoj, upravljačkoj i osobnoj povezanosti dijela vjerovnika koji su podržali donošenje pobijanih odluka, a koje navode prozване osobe i društva tijekom rasprave nisu osporile.

9.2. Tijekom skupštine vjerovnika izneseni su navodi da su pojedini vjerovnici koji su podržavali donošenje predmetnih odluka međusobno povezani kroz ranije i sadašnje vlasničke odnose, funkcije upravljanja u povezanim društvima, obiteljske odnose te dugogodišnje poslovno sudjelovanje u društvima povezanim sa stečajnim dužnikom i društvom KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

9.3. Iz stanja spisa proizlazi da je društvo PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. povezano s društvima KONSTRUKTOR d.o.o., PRESS KON d.o.o., KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o. i KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Nadalje, tijekom rasprave na skupštini vjerovnika izneseni su navodi o poslovnim, vlasničkim i ranijim upravljačkim povezanostima pojedinih sudionika postupka sa Željkom Žderićem, bivšim direktorom i jednim od većinskih vlasnika stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka.

9.4. Sud je pritom imao u vidu navode da je Željko Žderić bio osoba ovlaštena za zastupanje društva PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. te direktor društva PRESS KON d.o.o., kao i da je društvo PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. bilo osnivač društava KONSTRUKTOR d.o.o. i KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Sud je također imao u vidu navode da su pojedini vjerovnici koji su podržali donošenje pobijanih odluka, uključujući osobe povezane s društvima PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o., KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. i drugim povezanim društvima, ranije obnašali funkcije upravljanja ili nadzora, bili zaposlenici ili na drugi način sudjelovali u poslovanju stečajnog dužnika i s njime povezanih društava prije otvaranja stečajnog postupka.

9.5. Sud je također imao u vidu da je vjerovnik CENTRAL SQUARE d.o.o. tijekom stečajnog postupka već stekao dio nekretnina stečajnog dužnika u Splitu, Svačićeva 4, te je iskazivao interes za stjecanje i preostalih dijelova predmetne nekretnine, uključujući etažu E-7 i aneks upravne zgrade. Sud je uzeo u obzir i činjenicu da je vjerovnik SELO I GRAD j.d.o.o. neposredno prije održavanja skupštine vjerovnika stekao tražbinu većeg opsega temeljem ugovora o cesiji.

9.6. Navedene okolnosti same za sebe ne predstavljaju dokaz nezakonitog ili nedopuštenog postupanja niti automatski dovode do nezakonitosti pobijanih odluka. Međutim, sud ih je uzeo u obzir kao jednu od okolnosti relevantnih za ocjenu jesu li predmetne odluke, s obzirom na njihov sadržaj, gospodarske učinke i moguće posljedice za stečajnu masu, donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

10.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: "1. Prihvaća se ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnja s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, a koja zgrada je izgrađena na k.č.br. 10428/1, k.č.br. 10428/3, k.č. 10429/1, k.č. 10429/2 i dijela čst. zem. 10429/3 sve K.O. Split prodavat će se kao vanknjižno vlasništvo / čekat će se uknjižba vlasništva na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju za iznos od 1.194.000,00 eura".*

10.2. Sud prije svega nalazi da je u zapisniku skupštine vjerovnika očitom omaškom unesena formulacija: „...čekat će se uknjižba vlasništva na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju“, budući da iz sadržaja rasprave i smisla donesene odluke proizlazi kako je predmet odlučivanja bilo pitanje hoće li se predmetni poslovni prostor prodavati kao izvanknjižno vlasništvo ili tek nakon dovršetka zemljišnoknjižnog i katastarskog uređenja predmetne nekretnine.

10.3. Tijekom rasprave punomoćnici stečajnih vjerovnika CENTRAL SQUARE d.o.o. i dr. te SELO I GRAD j.d.o.o. zastupali su stajalište da je u interesu stečajne mase predmetni prostor prodati bez daljnjeg čekanja dovršetka zemljišnoknjižnog uređenja, ističući dugotrajnost postupaka uknjižbe, neizvjesnost njihova trajanja i potrebu što skorijeg unovčenja imovine radi okončanja stečajnog postupka. U tom smislu navodili su da daljnje čekanje produljuje postupak i generira dodatne troškove, dok bi prodaja omogućila brže unovčenje imovine. Predložili su da se predmetni prostor proda neposrednom pogodbom prihvatanjem ponude u visini od približno 75% procijenjene vrijednosti nekretnine.

10.4. Suprotno tome, stečajni vjerovnik Dražen Granić i drugi vjerovnici protivili su se prodaji predmetnog prostora prije dovršetka zemljišnoknjižnog uređenja, navodeći da bi takva prodaja mogla dovesti do umanjenja tržišne vrijednosti nekretnine i posljedično do štete za stečajnu masu. Tijekom rasprave isticali su i da bi dovršetak zemljišnoknjižnog uređenja i provođenje transparentnog postupka prodaje moglo rezultirati postizanjem više kupoprodajne cijene.

10.5. Prilikom odlučivanja sud je uzeo u obzir cjelokupno stanje spisa, dosadašnji tijek stečajnog postupka, sadržaj zemljišnoknjižnih i parničnih postupaka koji se odnose na predmetne nekretnine, procjene tržišne vrijednosti nekretnina, navode stečajnog upravitelja i vjerovnika iznesene na skupštini vjerovnika, kao i moguće gospodarske posljedice koje predmetna odluka može imati za stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

10.6. Iz stanja spisa proizlazi da se upravna zgrada stečajnog dužnika nalazi u Splitu, Ulica Petra Svačića 4, na izrazito atraktivnoj lokaciji u samom centru grada, neposredno uz zgradu Hrvatskog narodnog kazališta u Splitu, koje je prema navodima stečajnog upravitelja također iskazalo interes za kupnju predmetne nekretnine. Radi se o poslovnoj nekretnini znatne tržišne vrijednosti koja predstavlja jednu od vrijednijih preostalih nekretnina u sastavu stečajne mase.

10.7. Iz dokumentacije priložene spisu proizlazi da se predmetna nekretnina sastoji od glavne zgrade i aneksa upravne zgrade. U odnosu na glavnu zgradu proizlazi da su prije otvaranja stečajnog postupka zaključeni kupoprodajni ugovori i sporazumi između stečajnog dužnika, društva Konstruktor plan d.o.o. i društva EXPORTDRVO d.d., a koji su predmet postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu. Upravo zbog navedenih pravnih poslova tijekom stečajnog postupka vođeni su i zemljišnoknjižni postupci radi uknjižbe pojedinih etaža upravne zgrade u korist stečajnog dužnika.

10.8. Sud je pritom imao u vidu da su tijekom stečajnog postupka pojedine etaže glavne zgrade postupno uknjižene u korist stečajnog dužnika, dok su protiv dijela rješenja o uknjižbi društva PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. i EXPORTDRVO d.d. izjavili pravne lijekove. Istodobno proizlazi da su pojedine odluke skupštine vjerovnika koje su predmet ovog postupka bile usmjerene prema povlačenju ili okončanju postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

10.9. Nadalje proizlazi da je stečajni vjerovnik CENTRAL SQUARE d.o.o. tijekom stečajnog postupka već stekao dio upravne zgrade stečajnog dužnika, i to etaže E-2, E-3 i E-6, nakon provedenog postupka prodaje putem servisa e-Dražba, pri čemu je kao razlučni vjerovnik izvršio prijeboj svoje tražbine za kupovninu u ukupnom

iznosu od 2.209.750,00 EUR, a predmetni dio nekretnine predan mu je u posjed 3. rujna 2025.

10.10. Sud je također imao u vidu da je na skupštini vjerovnika održanoj 23. srpnja 2025. prihvaćena ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o. za kupnju etaže E-7 po cijeni višoj od procijenjene vrijednosti, međutim kupovina po toj odluci nije uplaćena u roku od 60 dana od provedene uknjižbe niti je kupoprodajni ugovor zaključen. Iz podneska društva CENTRAL SQUARE d.o.o. od 11. ožujka 2026. proizlazi da je spremnost na kupnju predmetne nekretnine bila uvjetovana pravomoćnim okončanjem zemljišnoknjižnog postupka i obustavom postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

10.11. Nadalje proizlazi da predmetni aneks upravne zgrade predstavlja izvanknjižno vlasništvo stečajnog dužnika koje se temelji na dugogodišnjem samostalnom posjedu i institutu dosjeloosti te da su u tijeku aktivnosti radi njegove uknjižbe i etažiranja. Iz sadržaja spisa proizlazi da je aneks legaliziran rješenjem o izvedenom stanju iz 2020. godine te da su radi provedbe geodetskih i zemljišnoknjižnih postupaka angažirane stručne osobe i trgovačka društva.

10.12. Iz procjembenog elaborata Agencije Mijanović d.o.o. od 10. studenog 2025. proizlazi da je tržišna vrijednost aneksa upravne zgrade procijenjena na ukupni iznos od 1.592.000,00 EUR za 410,50 m<sup>2</sup> neto korisne površine, pri čemu je u elaboratu izričito navedeno da je procijenjena vrijednost već umanjena zbog činjenice da se radi o izvanknjižnom vlasništvu koje nije etažirano te zbog troškova potrebnih za provedbu etažiranja i sanaciju dijela objekta.

10.13. Ovaj sud je također imao u vidu navode stečajnog upravitelja iznesene na skupštini vjerovnika održanoj 22. svibnja 2026., prema kojima je društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. prethodno nudilo iznos od 1.000.000,00 EUR uz uvjet povlačenja postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon čega je na samoj skupštini vjerovnika ponuda povećana na iznos od 1.194.000,00 EUR. Stečajni upravitelj pritom je naveo da interes za kupnju predmetne nekretnine iskazuju i druge zainteresirane osobe, uključujući Hrvatsko narodno kazalište u Splitu, zbog čega je predložio da se predmetna nekretnina prodaje putem servisa FINA-e po početnoj cijeni uvećanoj za 25% u odnosu na procijenjenu vrijednost nekretnine.

10.14. Nadalje, sud je posebno uzeo u obzir da je pobijanom odlukom prihvaćena neposredna ponuda za kupnju aneksa upravne zgrade bez provođenja javnog nadmetanja i prije dovršetka postupka uknjižbe i etažiranja predmetne nekretnine, iako iz stanja spisa proizlazi postojanje interesa drugih potencijalnih kupaca, kao i procjena tržišne vrijednosti nekretnine u višem iznosu od ponuđene kupoprodajne cijene.

10.15. Ovaj sud je također imao u vidu da je društvo CENTRAL SQUARE d.o.o. tijekom stečajnog postupka iskazivalo kontinuirani interes za stjecanje pojedinih dijelova upravne zgrade stečajnog dužnika, uključujući i predmetni aneks upravne zgrade. Navedena okolnost sama za sebe ne predstavlja razlog nezakonitosti pobijane odluke, ali predstavlja jednu od okolnosti relevantnih za ocjenu jesu li u konkretnom slučaju iscrpljene mogućnosti postizanja povoljnijih uvjeta prodaje za stečajnu masu putem transparentnog tržišnog postupka.

10.16. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, ovaj sud ocjenjuje da pobijana odluka nije donesena na način koji bi u dovoljnoj mjeri osiguravao zaštitu zajedničkog interesa svih vjerovnika i ostvarivanje najveće moguće koristi za stečajnu masu.

10.17. Naime, predmetna nekretnina predstavlja jednu od vrijednijih nekretnina stečajne mase na izrazito atraktivnoj lokaciji u centru Splita, pri čemu iz stanja spisa proizlazi postojanje interesa drugih potencijalnih kupaca te procijenjena tržišna vrijednost nekretnine viša od ponuđene kupoprodajne cijene. Istodobno, predmetna nekretnina još uvijek predstavlja izvanaknjižno vlasništvo stečajnog dužnika te su u tijeku postupci radi njezine uknjižbe i etažiranja, zbog čega nije moguće isključiti da bi se nakon dovršetka zemljišnoknjižnog uređenja i provedbe transparentnog postupka prodaje mogli ostvariti povoljniji uvjeti prodaje i viša kupoprodajna cijena u korist stečajne mase.

10.18. Ovaj sud je pritom imao u vidu i navode stečajnog upravitelja da postoji interes drugih potencijalnih kupaca te njegov prijedlog da se predmetna nekretnina prodaje putem javnog nadmetanja preko servisa FINA-e po početnoj cijeni uvećanoj za 25% u odnosu na procijenjenu vrijednost nekretnine. Po ocjeni suda, upravo se provođenjem transparentnog postupka javnog nadmetanja osigurava tržišna provjera stvarne vrijednosti predmetne nekretnine i mogućnost postizanja najpovoljnijih uvjeta prodaje za stečajnu masu.

10.19. Unatoč navedenom, skupština vjerovnika prihvatila je neposrednu ponudu za kupnju predmetne nekretnine bez provođenja javnog nadmetanja i prije dovršetka postupaka zemljišnoknjižnog uređenja i etažiranja predmetne nekretnine.

10.20. Po ocjeni ovog suda, u okolnostima kada zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine još uvijek nije u cijelosti uređeno, kada postoji interes drugih potencijalnih kupaca te kada iz procjembene dokumentacije proizlazi tržišna vrijednost nekretnine viša od ponuđene kupoprodajne cijene, nije moguće isključiti da bi se nakon dovršetka postupaka uknjižbe i provedbe transparentnog postupka prodaje mogla ostvariti povoljnija kupoprodajna cijena u korist stečajne mase. Sud pritom ne ulazi u poslovnu opravdanost pojedine odluke skupštine vjerovnika iz perspektive pojedinog vjerovnika, već isključivo ocjenjuje je li predmetna odluka, imajući u vidu sve okolnosti konkretnog slučaja, donesena u zajedničkom interesu svih vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a.

10.21. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je predmetna odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

11.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: „U parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR - INŽENJERING d.d. pobija pravnu radnju vezanu za prodaju etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8:*

*a) povući će se tužbeni zahtjev u odnosu na etažu E-7*

*b) priznat će se tužbeni zahtjev EXPORTDRVA d.d. Zagreb kojim to društvo traži da se utvrdi vlasnikom etaže E-8 i suvlasničkog dijela na etaži E-1“.*

11.2. Tijekom rasprave punomoćnici stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. te Selo i grad j.d.o.o. zastupali su stajalište da daljnje vođenje postupaka pobijanja nema

gospodarskog opravdanja s obzirom na dugotrajnost sporova, neizvjesnost njihova ishoda i mogućnost nastanka obveze vraćanja protučinidbe u slučaju uspjeha pobijanja sukladno članku 213. stavku 2. SZ-a. Isticali su potrebu stabilizacije postojećih pravnih odnosa i okončanja višegodišnjih sporova, pri čemu su pojedini vjerovnici ukazivali i na moguće porezne posljedice eventualnog uspjeha postupaka pobijanja.

11.3. S druge strane, vjerovnici Dražen Granić, bivši radnici stečajnog dužnika i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava protivili su se povlačenju predmetnih postupaka navodeći da postoje ozbiljne dvojbe glede stvarne tržišne vrijednosti nekretnina i pitanja jesu li kupoprodajne cijene doista plaćene. Posebno su isticali da bi uspjeh u postupcima pobijanja mogao dovesti do povećanja stečajne mase i dodatnog namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

11.4. Iz stanja spisa proizlazi da su postupci pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika pokrenuti tijekom 2019. na prijedlog tadašnjeg stečajnog upravitelja Frane Krište, uz prethodnu suglasnost Odbora vjerovnika i odobrenje suda, radi pobijanja više pravnih poslova sklopljenih u razdoblju neposredno prije otvaranja stečajnog postupka.

11.5. Predmetni postupci odnose se na nekretnine, pokretne i poslovne udjele znatne vrijednosti, uključujući etaže upravne zgrade u Splitu, poslovni prostor Kroz Smrdečac, nekretnine Sirobuja 1 i 2 te prijenose poslovnih udjela u povezanim društvima.

11.6. Sud je pritom imao u vidu da je stečajni upravitelj još prilikom podnošenja prijedloga za pobijanje pravnih radnji ukazivao na okolnosti koje, prema njegovom stajalištu, upućuju na povezanost osoba koje su sudjelovale u sklapanju spornih pravnih poslova i mogući sukob interesa.

11.7. Iz stanja pojedinih parničnih postupaka proizlazi da isti još uvijek nisu pravomoćno okončani te da se u njima i nadalje provode dokazni postupci, uključujući financijska i građevinska vještačenja radi utvrđivanja tržišne vrijednosti predmetnih nekretnina i pitanja stvarne isplate kupoprodajnih cijena.

11.8. Tako iz sadržaja spisa proizlazi da je u predmetu poslovni broj P-670/2023 (ranije P-231/2019), koji se odnosi na etažu E-5 upravne zgrade, stalni sudski vještak za financije i računovodstvo Ante Beus u nalazu i mišljenju od 25. ožujka 2025. naveo kako po predmetnom ugovoru o kupoprodaji nije izvršena isplata kupoprodajne cijene.

11.9. Nadalje, u predmetu poslovni broj P-75/2025 (ranije P-221/2019), koji se odnosi na poslovni prostor Kroz Smrdečac, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo je prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno suđenje, nakon čega je nastavljen dokazni postupak radi utvrđivanja tržišne vrijednosti predmetne nekretnine.

11.10. Posebno značajnim sud nalazi činjenicu da je u predmetu poslovni broj P-587/2024 (ranije P-222/2019), koji se odnosi na nekretnine Sirobuja 1 i 2, donesena nepravomoćna presuda u korist stečajne mase kojom je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji prava od 23. rujna 2016. U obrazloženju navedene presude sud je naveo da ugovorena kupoprodajna cijena značajno odstupa od procijenjene tržišne vrijednosti nekretnina i kasnije ostvarene cijene u daljnjem prometu te zaključio da su vjerovnici stečajnog dužnika predmetnim



pravnim poslom oštećeni. Protiv navedene presude podnesena je žalba te se predmet nalazi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske.

11.11. Ovaj sud je pritom imao u vidu da iz dosadašnjeg tijeka predmetnih postupaka ne proizlazi da se radi o očito neosnovanim ili formalno pokrenutim sporovima bez stvarne procesne perspektive, već o složenim višegodišnjim parničnim postupcima u kojima se raspravljaju pitanja tržišne vrijednosti nekretnina, stvarne isplate kupoprodajnih cijena i moguće oštećenje stečajne mase.

11.12. Nadalje, ovaj sud nalazi značajnim da su predmetni postupci pobijanja od samog početka vođeni uz prethodnu kontrolu stečajnih tijela, odnosno uz suglasnost Odbora vjerovnika i odobrenje suda, nakon čega su tijekom više godina provedene opsežne dokazne radnje i sudska vještačenja. Ovaj sud je pritom imao u vidu i praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženu u odluci poslovni broj PŽ-2725/2023 od 13. rujna 2023., u kojoj je potvrđeno ukidanje odluka skupštine vjerovnika o povlačenju tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. U navedenoj odluci Visoki trgovački sud istaknuo je posebnu prirodu postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, koji se pokreću uz odobrenje stečajnog suca radi zaštite stečajne mase i interesa vjerovnika, zbog čega odluke kojima se odustaje od takvih postupaka zahtijevaju osobito pažljivu ocjenu njihovih posljedica za stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

11.13. U takvim okolnostima ovaj sud ocjenjuje da bi odustanak od daljnjeg vođenja predmetnih postupaka prije njihova pravomoćnog okončanja predstavljao preuranjeno odricanje od potencijalno vrijednih prava stečajne mase, osobito imajući u vidu da eventualni uspjeh u tim postupcima može imati izravan utjecaj na povećanje stečajne mase i mogućnost dodatnog namirenja vjerovnika I. višeg isplatnog reda.

11.14. Sud pritom ne dovodi u pitanje pravo skupštine vjerovnika da procjenjuje gospodarsku opravdanost daljnjeg vođenja pojedinih sporova, međutim nalazi da tijekom rasprave nisu izneseni takvi konkretni i objektivno provjerljivi razlozi koji bi opravdavali zaključak da nastavak vođenja predmetnih postupaka očito nije u interesu stečajne mase ili da bi daljnje vođenje sporova predstavljalo nerazmjern i neopravdan teret za stečajni postupak.

11.15. Ovaj sud je također imao u vidu da se tijekom rasprave kao jedan od argumenata protiv nastavka postupaka pobijanja spominjala i mogućnost nastanka određenih poreznih posljedica u slučaju eventualnog uspjeha stečajne mase u tim postupcima. Po ocjeni suda, pitanje eventualnih poreznih posljedica za sudionike spornih pravnih poslova samo za sebe ne može predstavljati odlučujući kriterij za ocjenu opravdanosti daljnjeg vođenja postupaka pobijanja iz perspektive zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika, budući da je osnovni cilj tih postupaka zaštita i eventualno povećanje stečajne mase radi namirenja vjerovnika.

11.16. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, sud ocjenjuje da pobijana odluka nije donesena u zajedničkom interesu svih vjerovnika, budući da dovodi do prestanka postupaka u kojima stečajna masa i nadalje ostvaruje sudsku zaštitu svojih imovinskih prava i u kojima postoji mogućnost povećanja stečajne mase u korist vjerovnika. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je predmetna odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

12.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: „Upućuje se stečajni upravitelj povući tužbu u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-670/2023 (raniji broj P-231/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za prodaju navedenog prostora, a koji prostor je prodan društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., (sada KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju)“*

12.2. Ovaj sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir dosadašnji tijek predmetnog parničnog postupka, sadržaj provedenih dokaznih radnji, stanje spisa te moguće posljedice koje bi povlačenje predmetne tužbe moglo imati za stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

12.3. Iz stanja spisa proizlazi da se predmetni postupak vodi radi pobijanja pravne radnje kojom je stečajni dužnik Ugovorom o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016. otuđio dio upravne zgrade u Splitu, Svačićeva 4, i to etažu E-5, društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. Predmet postupka su i Sporazum od 24. listopada 2016. te Aneks sporazuma od 22. svibnja 2017. kojima je razvrgnuto suvlasništvo na predmetnoj nekretnini.

12.4. Sud je imao u vidu da je predmetni postupak pobijanja pokrenut još tijekom 2019. na prijedlog tadašnjeg stečajnog upravitelja, uz prethodnu suglasnost Odbora vjerovnika i odobrenje suda, kao dio šireg sklopa postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih neposredno prije otvaranja stečajnog postupka.

12.5. Iz stanja spisa proizlazi da tijekom postupka nisu provedene samo formalne procesne radnje, već i opsežni dokazni postupci, uključujući financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo Anti Beusu. Iz nalaza i mišljenja navedenog vještaka od 25. ožujka 2025. proizlazi zaključak da po predmetnom Ugovoru o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016. nije izvršena isplata kupoprodajne cijene.

12.6. Ovaj sud nalazi značajnim da se navedeni nalaz odnosi upravo na jedno od ključnih činjeničnih pitanja predmetnog spora, odnosno pitanje je li predmetna kupoprodaja izvršena uz odgovarajuću protučinidbu, što može biti relevantno za ocjenu eventualnog oštećenja stečajne mase i vjerovnika.

12.7. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da predmetni postupak nije pravomoćno okončan niti tijekom njegovog dosadašnjeg tijeka proizlazi da stečajna masa nema stvarne izgleda za uspjeh. Sud je pritom imao u vidu da je odvjetnica Julija Vladušić podneskom od 21. travnja 2026. predložila nastavak postupanja i zakazivanje novog ročišta u predmetu.

12.8. Ovaj sud je također imao u vidu da se predmetni postupak odnosi na dio upravne zgrade stečajnog dužnika u Splitu, odnosno na nekretninu znatne tržišne vrijednosti, pri čemu eventualni uspjeh stečajne mase u predmetnom postupku može imati izravan utjecaj na povećanje stečajne mase i mogućnost dodatnog namirenja vjerovnika.

12.9. Tijekom rasprave vjerovnici koji su podržavali povlačenje predmetne tužbe isticali su dugotrajnost postupka, troškove daljnjeg vođenja spora i potrebu stabilizacije pravnih odnosa. Međutim, sud ocjenjuje da navedene okolnosti same za sebe ne predstavljaju dostatan razlog za odustanak od postupka u kojem su već provedene

opsežne dokazne radnje i u kojem rezultati provedenog financijskog vještačenja upućuju na postojanje ozbiljnih dvojbi glede stvarne isplate kupoprodajne cijene.

12.10. Nadalje ovaj sud pritom posebno ističe da se odluka o povlačenju tužbe donosi u trenutku kada predmetni postupak još uvijek nije pravomoćno okončan i kada stečajna masa i nadalje ostvaruje sudsku zaštitu svojih imovinskih prava. U takvim okolnostima sud smatra da bi povlačenje predmetne tužbe predstavljalo preuranjeno odricanje od potencijalno vrijednog imovinskog zahtjeva stečajne mase bez postojanja dovoljno konkretnih i objektivno provjerljivih razloga koji bi opravdavali zaključak da daljnje vođenje postupka očito nije u interesu stečajne mase.

12.11. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, ovaj sud ocjenjuje da pobijana odluka nije usmjerena očuvanju i mogućem povećanju stečajne mase radi namirenja vjerovnika, već dovodi do prestanka postupka u kojem stečajna masa i nadalje ostvaruje pravnu zaštitu svojih imovinskih prava. Slijedom navedenog, sud ocjenjuje da je predmetna odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

13.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: „Upućuje se stečajni upravitelj priznati tužbeni zahtjev tužitelja PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-606/2024, a vezano za etažu E-5, s tim da u navedenom postupku svaka stranka snosi svoje troškove.“*

13.2. Ovaj sud je prilikom odlučivanja uzeo u obzir stanje spisa, sadržaj predmetnog i povezanih parničnih postupaka, dosadašnji tijek postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te moguće posljedice koje bi priznanje predmetnog tužbenog zahtjeva moglo imati za stečajnu masu i mogućnost namirenja vjerovnika.

13.3. Iz stanja spisa proizlazi da se predmetni postupak odnosi na etažu E-5 upravne zgrade stečajnog dužnika u Splitu, odnosno na dio nekretnine znatne tržišne vrijednosti koji je istodobno predmet postupka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koji se vodi pod poslovnim brojem P-670/2023 (ranije P-231/2019).

13.4. U navedenom postupku stečajna masa pobija pravne radnje vezane uz otuđenje predmetne etaže E-5 društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., pri čemu su predmet spora Ugovor o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016., Sporazum od 24. listopada 2016. te Aneks sporazuma od 22. svibnja 2017.

13.5. Ovaj sud je imao u vidu da je u predmetu P-670/2023 provedeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Anti Beusu, iz čijeg nalaza i mišljenja od 25. ožujka 2025. proizlazi zaključak da po predmetnom Ugovoru o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016. nije izvršena isplata kupoprodajne cijene.

13.6. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da predmetni postupak pobijanja nije pravomoćno okončan niti proizlazi da je stečajna masa izgubila izgleda za uspjeh u tom postupku. Sud je pritom imao u vidu da je odvjetnica Julija Vladušić podneskom od 21. travnja 2026. predložila nastavak postupanja i zakazivanje novog ročišta u predmetu P-670/2023.

13.7. Sud je također imao u vidu da se odluka o priznanju tužbenog zahtjeva društva PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. donosi u okolnostima kada još

uvijek nisu pravomoćno okončani povezani postupci pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika koji se odnose na istu nekretninu i iste pravne odnose.

13.8. U takvim okolnostima sud ocjenjuje da bi priznanje predmetnog tužbenog zahtjeva imalo za posljedicu odustajanje stečajne mase od daljnjeg osporavanja pravnih poslova vezanih uz etažu E-5 prije pravomoćnog okončanja postupaka u kojima se upravo raspravlja pitanje pravnog učinka tih pravnih poslova prema stečajnoj masi.

13.9. Nadalje, ovaj sud pritom nalazi značajnim da tijekom rasprave na skupštini vjerovnika, kao ni u podnesku vjerovnika Accola d.o.o. i dr. od 26. svibnja 2026., nisu izneseni takvi konkretni i objektivno provjerljivi razlozi iz kojih bi proizlazilo da stečajna masa nema stvarne izgleda za uspjeh u predmetnim postupcima ili da bi nastavak vođenja sporova predstavljao očito nerazmjernan i neopravdan teret za stečajni postupak. Naime, navedeni vjerovnici u bitnom su isticali dugotrajnost postupaka, troškove daljnjeg vođenja sporova, mogućnost nastanka obveze vraćanja protučinidbe sukladno članku 213. stavku 2. SZ-a te tvrdnje da su kupoprodajne cijene bile realne i plaćene, pozivajući se pritom na ranije provedena vještačenja, bankovnu dokumentaciju i odluke državnog odvjetništva. Međutim, navedene okolnosti same za sebe ne isključuju mogućnost uspjeha stečajne mase u postupcima pobijanja niti dovode do zaključka da bi daljnje vođenje predmetnih postupaka bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika.

13.10. Sud je također imao u vidu da se predmetna nekretnina nalazi u sklopu upravne zgrade stečajnog dužnika u centru Splita te da eventualni uspjeh stečajne mase u postupcima pobijanja može imati izravan utjecaj na povećanje stečajne mase i mogućnost dodatnog namirenja vjerovnika.

13.11. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, sud ocjenjuje da priznanje tužbenog zahtjeva društva PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u ovoj fazi postupka predstavlja preuranjeno odricanje od daljnjeg ostvarivanja i zaštite mogućih imovinskih prava stečajne mase prije pravomoćnog okončanja povezanih postupaka pobijanja.

13.12. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je predmetna odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

14.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: Upućuje se stečajni upravitelj spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti mirnim putem, zaključenjem sudske nagodbe na način da joj se prizna trošak od 50.000,00 EUR-a u koji je uključen PDV, time da svaka stranka snosi svoj trošak."*

14.2. Tijekom rasprave punomoćnici stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. te Selo i grad j.d.o.o. naveli su da je u tijeku postupak medijacije te da postoji mogućnost postizanja nagodbe kojom bi se predmetni spor okončao bez daljnjih troškova i procesnih rizika za stečajnu masu.

14.3. S druge strane, vjerovnici Dražen Granić, bivši radnici stečajnog dužnika i Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava protivili su se donošenju predmetne odluke navodeći da je postupak medijacije tek započeo, da nisu poznati uvjeti eventualne nagodbe niti postoji izvjesnost da će do nagodbe uopće doći.

14.4. Iz stanja spisa proizlazi da je odvjetnici Mariji Jerončić Mandić odlukom Odbora vjerovnika od 8. srpnja 2022. prestalo zastupanje stečajnog dužnika u predmetima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

14.5. Nakon prestanka zastupanja odvjetnica Marija Jerončić Mandić pokrenula je pred Trgovačkim sudom u Splitu postupak poslovni broj P-109/2025 radi isplate iznosa od 55.743,58 EUR sa zakonskim zateznim kamatama po osnovi ispostavljenih računa za zastupanje stečajnog dužnika.

14.6. Ovaj sud je pritom imao u vidu da su tijekom predmetnog postupka osporavani pojedini računi i specifikacije troškova koje je odvjetnica Jerončić Mandić ispostavila stečajnom dužniku, pri čemu su isticane primjedbe da su u pojedinim slučajevima troškovi obračunati protivno odredbama Odvjetničke tarife.

14.7. Istodobno proizlazi da je u predmetu poslovni broj P-587/2024 (Sirobuja 1 i 2) u kojem je stečajna masa nepravomoćno uspjela, stečajnom dužniku dosuđen trošak postupka u ukupnom iznosu od 23.149,34 EUR sa zateznim kamatama, pri čemu je dio troškova priznat upravo za radnje koje je u tom predmetu poduzela odvjetnica Jerončić Mandić, dok je dio zatraženih troškova odbijen kao neosnovan.

14.8. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da su stranke u predmetu P-109/2025 rješenjem suda od 9. travnja 2026. upućene na informativni sastanak radi pokušaja mirnog rješenja spora u postupku medijacije koji se vodi pod poslovnim brojem Mir-19/2026 te da je sastanak zakazan za 1. lipnja 2026.

14.9. Promatrajući sve okolnosti konkretnog slučaja u njihovoj ukupnosti, sud ocjenjuje da u trenutku donošenja pobijane odluke nisu postojali dovoljno određeni i konkretni podaci na temelju kojih bi se moglo zaključiti da je upravo zaključenje nagodbe pod predloženim uvjetima u najboljem interesu stečajne mase i svih vjerovnika.

14.10. Naime, predmetni spor između stečajne mase i odvjetnice Jerončić Mandić još uvijek nije pravomoćno okončan, između stranaka su i nadalje sporna pitanja osnovanosti i visine pojedinih potraživanja, dok postupak medijacije u trenutku donošenja pobijane odluke još nije bio dovršen niti je iz stanja spisa proizlazilo da je među strankama postignut konkretan dogovor o uvjetima eventualne nagodbe.

14.11. Ovaj sud pritom ne dovodi u pitanje mogućnost da stečajni upravitelj i stečajna masa, ako to bude opravdano interesima stečajne mase, u određenoj fazi postupka zakluče odgovarajuću nagodbu ili na drugi način mirno riješe predmetni spor. Međutim, u konkretnom slučaju sud ocjenjuje da bi donošenje odluke kojom se stečajni upravitelj unaprijed obvezuje na priznanje zahtjeva odnosno zaključenje nagodbe prije dovršetka postupka medijacije i prije razjašnjenja svih relevantnih okolnosti vezanih uz osnovanost i visinu potraživanja predstavljalo preuranjeno raspolaganje imovinom stečajne mase bez dovoljno jasne procjene njegove opravdanosti i učinaka za vjerovnike.

14.12. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da pobijana odluka nije donesena na način koji bi u dovoljnoj mjeri osiguravao zaštitu zajedničkog interesa svih vjerovnika i očuvanje stečajne mase, zbog čega je istu temeljem članka 108. SZ-a valjalo ukinuti.

15.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: " Ukida se Odbor vjerovnika u ovom stečajnom postupku."*

15.2. Tijekom rasprave punomoćnici stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. te Selo i grad j.d.o.o. zastupali su stajalište da daljnje postojanje Odbora vjerovnika nije potrebno te da njegovo djelovanje nepotrebno opterećuje i usporava stečajni postupak.

15.3. Suprotno tome, ostali vjerovnici isticali su da Odbor vjerovnika predstavlja važan mehanizam nadzora nad upravljanjem stečajnom masom i radom stečajnog upravitelja, osobito imajući u vidu složenost postupka, brojnost postupaka pobijanja i vrijednost imovine koja je predmet spорова.

15.4. Iz stanja spisa proizlazi da Odbor vjerovnika kontinuirano djeluje gotovo tijekom cijelog trajanja ovog stečajnog postupka, odnosno od izvještajnog ročišta održanog 15. ožujka 2018., kada je prvi put imenovan odbor vjerovnika sastavljen od predstavnika različitih skupina vjerovnika, uključujući velike vjerovnike, različne vjerovnike, male vjerovnike i predstavnike bivših radnika stečajnog dužnika.

15.5. Tijekom trajanja postupka sastav Odbora vjerovnika djelomično se mijenjao, međutim iz stanja spisa proizlazi da su u njegovom radu kontinuirano sudjelovali predstavnici različitih skupina vjerovnika, uključujući i predstavnike bivših radnika stečajnog dužnika. Sud je pritom imao u vidu da je aktualni sastav Odbora vjerovnika u cijelosti usklađen s odredbama Stečajnog zakona, budući da su u odboru zastupljeni predstavnici velikih vjerovnika (CENTRAL SQUARE d.o.o. i Republika Hrvatska – Ministarstvo financija – Porezna uprava), predstavnik malih vjerovnika (Hrvatske šume d.o.o.) te dva predstavnika bivših radnika stečajnog dužnika. Sud je također imao u vidu da je predstavnik vjerovnika CENTRAL SQUARE d.o.o. tijekom određenog razdoblja obnašao dužnost predsjednika Odbora vjerovnika, dok je odvjetnik Tomislav Krka, kao punomoćnik pojedinih članova Odbora vjerovnika, sudjelovao u radu ukupno 27 od 35 održanih sjednica Odbora vjerovnika.

15.6. Nadalje proizlazi da je Odbor vjerovnika tijekom trajanja stečajnog postupka održao ukupno 35 sjednica na kojima su razmatrana pitanja vezana uz upravljanje stečajnom masom, unovčenje imovine stečajnog dužnika, vođenje sudskih postupaka, angažman punomoćnika i druga pitanja važna za tijek stečajnog postupka. Sud je također imao u vidu da je velika većina odluka Odbora vjerovnika tijekom dosadašnjeg trajanja postupka bila donesena jednoglasno ili uz rijetka izdvojena mišljenja pojedinih članova Odbora te da je od ukupnog broja odluka Odbora vjerovnika samo jedna odluka bila predmet ukidanja od strane suda (i to po službenoj dužnosti).

15.7. Ovaj sud posebno ističe da se radi o iznimno složenom i dugotrajnom stečajnom postupku u kojem se vode brojni postupci pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, više parničnih i zemljišnoknjižnih postupaka znatne vrijednosti te postupci koji mogu imati izravan utjecaj na opseg stečajne mase i mogućnost namirenja vjerovnika. U takvim okolnostima sud ocjenjuje da kontinuitet rada Odbora vjerovnika predstavlja važan instrument institucionalnog nadzora nad upravljanjem stečajnom masom i radom stečajnog upravitelja, osobito imajući u vidu da je navedeno tijelo tijekom višegodišnjeg trajanja postupka kontinuirano upoznato s kronologijom predmeta, tijekom postupaka pobijanja i pitanjima vezanim uz upravljanje stečajnom masom.

15.8. Sud je pritom imao u vidu i da su u Odboru vjerovnika zastupljeni predstavnici bivših radnika stečajnog dužnika, čime im je omogućeno aktivno i kontinuirano sudjelovanje u raspravi i odlučivanju o pitanjima koja neposredno utječu na tijek stečajnog postupka i mogućnost namirenja njihovih tražbina. Navedena okolnost ima osobitu važnost imajući u vidu da upravo vjerovnici I. višeg isplatnog reda, osobito bivši radnici stečajnog dužnika, predstavljaju kategoriju vjerovnika čija mogućnost namirenja u značajnoj mjeri ovisi o očuvanju i eventualnom povećanju stečajne mase.

15.9. Ovaj sud je također imao u vidu da se prijedlog za ukidanje Odbora vjerovnika pojavljuje nakon njegovog višegodišnjeg kontinuiranog rada i u fazi postupka u kojoj se istodobno odlučuje o daljnjem vođenju postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, raspolaganju imovinom znatne vrijednosti i okončanju pojedinih sporova. Iako navedena okolnost sama za sebe ne predstavlja razlog nezakonitosti pobijane odluke, predstavlja jednu od relevantnih okolnosti koje je sud bio dužan uzeti u obzir prilikom ocjene njezinih mogućih učinaka na stečajnu masu i interese vjerovnika.

15.10. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, ovaj sud ocjenjuje da bi ukidanje Odbora vjerovnika u ovoj fazi stečajnog postupka dovelo do smanjenja razine institucionalnog nadzora nad upravljanjem stečajnom masom, narušavanja kontinuiteta rada tijela koje tijekom cijelog trajanja postupka prati tijekom stečajnog postupka te ograničenja kontinuiranog sudjelovanja predstavnika radnika i drugih skupina vjerovnika u odlučivanju o pitanjima koja mogu imati značajan utjecaj na njihova prava i mogućnost namirenja.

15.11. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je odluka skupštine vjerovnika o ukidanju Odbora vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

16.1. *U odnosu na skupštinsku odluku koja glasi: "Upućuje se stečajni upravitelj raskinuti ugovor s odvjetnicom Julijom Vladušić od 30. rujna 2022. uz istovremeno podmirenje njenih dospjelih troškova. Dalje se upućuje stečajni upravitelj uputiti javni poziv trojici odvjetnika iz Splita koji se bave trgovačkim pravom i koji će dati svoje mišljenje vezano za uspjeh u navedenim parničnim postupcima. Ukoliko navedeni odvjetnici budu smatrali da postoji realna mogućnost da se uspije u navedenim parnicama, predlaže se da se sa jednim od odvjetnika zaključi ugovor o zastupanju, time da mu nagrada bude utvrđena s obzirom na uspjeh u istim parnicama."*

16.2. Tijekom rasprave punomoćnici stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. te Selo i grad j.d.o.o. zastupali su stajalište da je potrebno promijeniti dosadašnjeg punomoćnika stečajne mase u postupcima pobijanja, navodeći kao razloge dugotrajnost postupaka i troškove zastupanja.

16.3. S druge strane, vjerovnici Dražen Granić, bivši radnici stečajnog dužnika i drugi vjerovnici protivili su se promjeni punomoćnika navodeći da je odvjetnica Julija Vladušić dulje vrijeme uključena u predmetne postupke, da su u pojedinim predmetima ostvareni procesni uspjesi te da bi promjena punomoćnika u ovoj fazi postupka mogla otežati kontinuitet zastupanja i negativno utjecati na daljnje vođenje postupaka pobijanja.

16.4. Iz stanja spisa i navoda iznesenih tijekom skupštine vjerovnika proizlazi da odvjetnica Julija Vladušić već dulje vrijeme zastupa stečajnu masu u više složenih i opsežnih postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, pri čemu je tijekom višegodišnjeg zastupanja detaljno upoznata s činjeničnim, pravnim i procesnim aspektima pojedinih predmeta, kao i s kronologijom spornih pravnih odnosa.

16.5. Sud pritom posebno ističe da se radi o predmetima iznimne činjenične i pravne složenosti, velike vrijednosti spora i višegodišnjeg trajanja, u kojima je tijekom godina prikupljena opsežna dokumentacija, provedena brojna dokazna sredstva i razvijena određena procesna strategija zastupanja stečajne mase.

16.6. U takvim okolnostima kontinuitet zastupanja predstavlja važnu pretpostavku učinkovite zaštite interesa stečajne mase, budući da bi promjena punomoćnika u ovoj fazi postupka nužno zahtijevala dodatno vrijeme za upoznavanje novog punomoćnika sa sadržajem predmeta, pravnim i činjeničnim pitanjima te dosadašnjim tijekom postupaka, što bi moglo dovesti do otežanog i manje učinkovitog vođenja postupaka pobijanja.

16.7. Ovaj sud je također imao u vidu navode iznesene tijekom skupštine vjerovnika da je odvjetnica Julija Vladušić u pojedinim predmetima ostvarila procesne uspjehe u korist stečajne mase, pri čemu je posebno istican predmet „Sirobuja“. Sama činjenica da pojedini postupci još uvijek nisu pravomoćno okončani ne može se sama za sebe smatrati dostatnim razlogom za zaključak da dosadašnje zastupanje stečajne mase nije bilo stručno ili svrhovito, osobito imajući u vidu složenost i opseg predmetnih sporova.

16.8. Nadalje, ovaj sud je imao u vidu i navode iznesene tijekom rasprave da je odvjetnica Julija Vladušić korigirala svoju ponudu vezanu uz uvjete zastupanja stečajne mase u predmetnim postupcima, kao i okolnost da zastupanje u ovako složenim i dugotrajnim parničnim postupcima pretpostavlja odgovarajuće ugovorno uređenje međusobnih prava i obveza između stečajne mase i punomoćnika.

16.9. Ovaj sud nalazi značajnim i to da se prijedlog za raskid ugovora s odvjetnicom Julijom Vladušić pojavljuje istodobno s prijedlozima za povlačenje odnosno okončanje postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, zbog čega je predmetnu odluku bilo potrebno ocjenjivati i u kontekstu ostalih odluka donesenih na istoj skupštini vjerovnika.

16.10. U takvim okolnostima ovaj sud ocjenjuje da tijekom rasprave nisu izneseni dovoljno konkretni i objektivno provjerljivi razlozi iz kojih bi proizlazilo da je daljnje zastupanje stečajne mase po odvjetnici Juliji Vladušić protivno interesima stečajne mase ili da bi promjena punomoćnika u ovoj fazi postupka objektivno povećala mogućnost uspjeha stečajne mase u predmetnim sporovima.

16.11. Naprotiv, promjena punomoćnika neposredno u fazi kada se odlučuje o daljnjem vođenju i mogućem povlačenju postupaka pobijanja mogla bi dovesti do narušavanja kontinuiteta zastupanja i slabljenja procesne pozicije stečajne mase u predmetnim sporovima.

16.12. Promatrajući sve navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, ovaj sud ocjenjuje da pobijana odluka nije donesena na način koji u dovoljnoj mjeri osigurava



zaštitu interesa stečajne mase i kontinuitet vođenja postupaka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

16.13. Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je predmetna odluka protivna zajedničkom interesu vjerovnika u smislu članka 108. SZ-a, zbog čega je istu valjalo ukinuti.

17.1. I zaključno, ovaj sud smatra potrebnim posebno istaknuti da se stečajni postupak, osobito kada se vodi nad društvom koje je tijekom dugogodišnjeg poslovanja zapošljavalo velik broj radnika i sudjelovalo u značajnim gospodarskim odnosima, ne može svesti isključivo na formalno okončanje sporova i zatvaranje postupka pod svaku cijenu.

17.2. Svrha stečajnog postupka nije samo administrativno okončanje pravnih odnosa nastalih insolventnošću dužnika, već zakonito, transparentno i savjesno upravljanje stečajnom masom radi zaštite prava vjerovnika i ostvarivanja što većeg mogućeg stupnja njihova namirenja.

17.3. Upravo u predmetima poput ovoga, u kojima se odlučuje o imovini znatne vrijednosti, postupcima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, pravima radnika i pitanjima koja mogu imati dugoročne posljedice za opseg stečajne mase, sud je dužan posebno paziti da odluke donesene u stečajnom postupku budu usmjerene ostvarivanju zajedničkog interesa vjerovnika u smislu Stečajnog zakona, a ne interesima pojedinih skupina vjerovnika koji nisu nužno podudarni sa zajedničkim interesom svih vjerovnika.

17.4. U tom smislu, povjerenje u pravnu sigurnost i jednakost svih pred zakonom ne gradi se formalnim potvrđivanjem većinskih odluka, već dosljednom sudskom kontrolom zakonitosti i svrhovitosti odluka koje mogu imati odlučan utjecaj na prava vjerovnika i opseg stečajne mase.

17.5. To se osobito odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda, bivše radnike stečajnog dužnika, čija mogućnost namirenja neposredno ovisi o zakonitom, savjesnom i odgovornom vođenju stečajnog postupka.

17.6. U okolnostima kada tijekom postupka postoje objektivno relevantne okolnosti koje opravdavaju sudsku provjeru jesu li pojedine odluke donesene u zajedničkom interesu svih vjerovnika, dužnost je suda koristiti mehanizme predviđene Stečajnim zakonom radi osiguranja zakonitosti postupka i zaštite stečajne mase. Ovaj sud stoga smatra da je dužnost svih tijela stečajnog postupka osigurati da odluke donesene u ovom postupku budu usmjerene očuvanju i eventualnom povećanju stečajne mase, ravnopravnom položaju vjerovnika i zakonitom ostvarivanju njihovih prava kako bi se očuvalo povjerenje vjerovnika i javnosti da stečajni postupak predstavlja mehanizam pravne zaštite i pravičnog namirenja vjerovnika, a ne samo formalni okvir za okončanje sporova bez potpunog sagledavanja njihovih posljedica za stečajnu masu i prava vjerovnika.

18.1. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 1. lipnja 2026.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Josip Hrga
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-d017a**

Kontrolni broj: **0356f-be20a-33b79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.